



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 30/2006

Μεταξύ:

1. GEOINFO – CYPRUS LTD
2. ΟΜΙΚΡΟΝ Ε.Π.Ε.
3. Α.Π.Θ. ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΝ ΤΗΛΕΣΚΟΠΗΣΗΣ & GIS
4. GEOINFO – APPLIED STUDIES & RESEARCH

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

1. GEOINFO – CYPRUS LTD κ.ά.
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
 1. κο Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
 2. κο Οδυσσέα Χρίστου, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

- ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Δρ. Φρόσω Λουκά-Γερμανού, Ανώτερο Υδραυλικό Μηχανικό
 2. κο Γεώργιο Πετροκώστα, Εκτελεστικό Μηχανικό 1^{ης} Τάξης
 3. κο Γιώργο Λουκαΐδη, Εκτελεστικό Μηχανικό 1^{ης} Τάξης
 4. κο Σπύρο Στεφάνου, Ανώτερο Υδραυλικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Μαΐου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 7/2006 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για τη Μελέτη Επιμέτρησης των Επιπτώσεων στο Περιβάλλον από την κατασκευή του Φράγματος Ιδαίου στον Ποταμό Γιαλιά.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 2 Μαΐου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν 10 προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων ημερ. 9 Μαρτίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία ΙΕΜ ΕΡΓΑ – ΕΡΕΥΝΕΣ – Μελέτες Περιβάλλοντος & Χωροταξίας ΕΠΕ, για το ποσό των £7.000 συν Φ.Π.Α.

Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές επληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τους πιο κάτω λόγους:

(α) Στους όρους εντολής άρθρο Α15 ζητείται σύντομη περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα προχωρήσει η μελέτη (πρόταση και μεθοδολογία και τεχνική προσέγγιση). Αυγό έγινε με τρόπο απόλυτα γενικό, χωρίς καμιά αναφορά στο συγκεκριμένο έργο. Σημειώνεται ότι οι όροι εντολής δεν ζητούν μόνο περιβαλλοντική μελέτη για το φράγμα αλλά και μελέτη λειτουργίας του φράγματος σε σχέση με τον υδροφορέα, και μελέτη για αντικατάσταση των γεωτρήσεων στον υδροφορέα γύψου. Δεν γίνεται καμιά αναφορά σε αυτή τη σημαντική πτυχή της μελέτης.

- (β) Οι όροι εντολής ζητούν να δηλωθεί ο υπεύθυνος του έργου. Αυτό δεν έγινε.
- (γ) Οι όροι εντολής ζητούν να δοθούν οι κύριοι εμπειρογνώμονες μαζί με το χρόνο απασχόλησης τους. Αντί τούτου δόθηκε ένας μακρύς κατάλογος ατόμων που πιθανόν να απασχοληθούν. Δεν δηλώνεται η συνολική συνεισφορά σε ανθρωπομήνες.
- (δ) Οι όροι εντολής ζητούν χρονοδιάγραμμα επιμέρους εργασιών. Αντί τούτου αναφέρεται απλώς η διάρκεια 5 σταδίων της μελέτης, η μία μετά την άλλη, χωρίς να φαίνεται να υπάρχει επικάλυψη των δραστηριοτήτων.

Το γενικό συμπέρασμα από την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, είναι ότι δεν μελετήθηκαν επαρκώς οι όροι εντολής και δεν έγιναν κατανοητές οι απαιτήσεις της μελέτης.

Σύμφωνα με τους όρους εντολής A15.5 αν τα στοιχεία/πληροφορίες κριθούν ικανοποιητικά, η προσφορά αξιολογείται περαιτέρω και γίνεται άμεση σύγκριση της τιμής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα στοιχεία / πληροφορίες που δόθηκαν δεν ήταν ικανοποιητικά και έτσι απέρριψε την προσφορά.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 31 Μαρτίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2(α) πιο πάνω, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η ακριβής διατύπωση του άρθρου A15 των όρων εντολής αναφέρει ότι ζητείται:

«Σύντομη περιγραφή 1-2 σελίδες του τρόπου με τον οποίο θα προχωρήσει η μελέτη (πρόταση και μεθοδολογία και τεχνική προσέγγιση), μαζί με το χρονοδιάγραμμα των επιμέρους εργασιών και του χρόνου που θα απασχολήσει τους επιμέρους εμπειρογνώμονες.»

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών, η προσφορά τους καλύπτει όλα τα ζητούμενα. Αναφορικά με τη μεθοδολογία και τεχνική προσέγγιση, περιέχονται με όσο το δυνατό πιο συμπυκνωμένο και συνοπτικό τρόπο, κάτι άλλωστε που απαιτείται από το ίδιο το όριο που καθορίζεται σε έκταση (1-2 σελίδες). Αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, οργανώνονται οι απαιτούμενες εργασίες σε πακέτα εργασιών που αντιστοιχούν και σε χρονικές φάσεις υλοποίησης του έργου. Για κάθε πακέτο εργασιών δίδονται επιγραμματικά οι επιμέρους εργασίες που θα υλοποιηθούν.

- (β) Σχετικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στα κείμενα της προσφοράς που υποβλήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή ορίζεται ο εκπρόσωπος του έργου ο οποίος εκτελεί και καθήκοντα του υπεύθυνου έργου όπως απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού. Επί του προκειμένου οι Αιτητές παραδέχθηκαν τόσο κατά την ενώπιόν μας διαδικασία όσο και σε σχετική επιστολή που απέστειλαν προς την Αναθέτουσα Αρχή στις 16 Φεβρουαρίου, 2005 ότι για το θέμα του υπεύθυνου έργου η προσφορά τους ήταν ασαφής και κατά τους ισχυρισμούς τους ενδεχομένως να απαιτούντο διευκρινίσεις.
- (γ) Για τον τρίτο και τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών όπως αναφέρονται στις παραγράφους 2(γ) και 2(δ) πιο πάνω, ο δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού να δοθεί το χρονοδιάγραμμα των επιμέρους εργασιών και του χρόνου που θα απασχολήσει τους κύριους εμπειρογνώμονες (παράγραφος 5.1) των κειμένων της προκήρυξης. Στην παράγραφο 5.2 ζητείται κατάλογος των κυρίων εμπειρογνομόνων, οι ειδικότητες τους όπως αυτές ζητήθηκαν και προσφέρθηκαν στη διαδικασία της προεπιλογής.

Οι Αιτητές επέλεξαν να παρουσιάσουν συμπυκνωμένες τις παραπάνω πληροφορίες σε ένα συνδυαστικό πίνακα όπου σε αυτόν ξεκάθαρα αναλύονται τα πακέτα – φάσεις εργασίας, τα εμπλεκόμενα στελέχη και η χρονική διάρκεια της

κάθε φάσης. Υπάρχουν, κατά τους ισχυρισμούς τους, πολλοί τρόποι να παρουσιάσεις τις παραπάνω πληροφορίες, όπως και πάρα πολλοί τρόποι να παρουσιάσεις το χρονοδιάγραμμα ενός έργου. Πουθενά δεν καθορίζεται συγκεκριμένος τρόπος παρουσίασης στους όρους προσφορών, ούτε τίθεται σαν προϋπόθεση ή αναφέρεται ότι θα πρέπει να παρουσιάζονται και να προσδιορίζονται ενδεχόμενες χρονικές επικαλύψεις των δραστηριοτήτων. Για τους Αιτητές, θα ήταν πολύ πιο εύκολο να χρησιμοποιήσουν ένα διάγραμμα τυποποιημένης προσέγγισης, αν τούτο καθοριζόταν σαφώς στους όρους προσφορών. Επειδή όμως δεν υπήρχε διαθέσιμο υπόδειγμα, επέλεξαν να παρουσιάσουν τις πληροφορίες κατά τρόπο περιεκτικό και κατά τρόπο που να διασφαλίζει τη μεγαλύτερη δυνατή πληροφόρηση για τα θέματα τούτα.

Περαιτέρω, ο δικηγόρος των Αιτητών, ισχυρίστηκε ότι δεν είναι κατανοητό ότι είναι αρνητικός ο μακρύς κατάλογος των στελεχών της ομάδας έργου. Αυτοί θεωρούν ότι μια περιβαλλοντολογική μελέτη δεν αποτελεί τυποποιημένο προϊόν ούτε εκτελείται με βάση κάποια συνταγή. Αντίθετα, όλα τα πεδία επηρεασμού θεωρούνται ανοιχτά και ο κατάλογος αποσκοπεί ακριβώς να καταδείξει το βάθος και τις επιστημονικές δυνατότητες των Αιτητών, οι οποίοι έχουν σε ετοιμότητα στελέχη που έχουν τις ικανότητες, γνώσεις και είναι δεσμευμένα για την υποστήριξη του έργου.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η συνολική συνεισφορά σε ανθρωπομήνες προκύπτει από τον πίνακα χρονοδιαγράμματος και επί τούτου δεν χρειάζεται να γίνει οποιαδήποτε άλλη αναφορά.

- (δ) Τέλος, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας αποκλίνει από τους όρους του διαγωνισμού καθότι η εγγυητική επιστολή που δόθηκε από αυτή δεν προέρχεται από Τραπεζικό Οργανισμό αλλά από Πιστωτικό Ίδρυμα και συγκεκριμένα από το Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και έπρεπε να αποκλεισθεί.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Σύμφωνα με το άρθρο Α15 των όρων εντολής του διαγωνισμού ζητείται από τους προσφοροδότες σύντομη περιγραφή του τρόπου με τον οποίο οι προσφοροδότες θα προχωρήσουν στη μελέτη και να καθορίσουν τη μεθοδολογία και την τεχνική προσέγγιση εκτέλεσης του έργου. Οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν ανταποκρίθηκαν με όσα αναφέρονται πιο πάνω και απαιτούντο από το σχετικό άρθρο του διαγωνισμού αλλά έκαναν γενική αναφορά και όχι αναφορά στο συγκεκριμένο έργο.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, οι όροι εντολής του διαγωνισμού δεν ζητούν μόνο περιβαλλοντική μελέτη για το φράγμα, όπως οι Αιτητές έκαναν στην προσφορά τους αλλά εζητείτο και μελέτη λειτουργίας του φράγματος σε σχέση με τον υδροφορέα και μελέτη για αντικατάσταση των γεωτρήσεων στον υδροφορέα γύψου για τα οποία οι Αιτητές δεν έκαναν καμιά αναφορά στην προσφορά τους.

(β) Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο άρθρο Α15.1.5.2 των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτείτο από τους προσφοροδότες να υποβάλουν το όνομα του υπεύθυνου του έργου ο οποίος είναι υπεύθυνος της ομάδας του έργου που θα το εκτελεί. Οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν αναφέρουν τον υπεύθυνο του έργου του οποίου οι αρμοδιότητες είναι, όπως περιγράφονται πιο πάνω, αλλά θεώρησαν τον εκπρόσωπο του έργου που δήλωσαν στην προσφορά τους και ως υπεύθυνο του έργου. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο εκπρόσωπος της ομάδας του έργου, ο οποίος μπορεί να θεωρηθεί ότι εκπροσωπεί την Κοινοπραξία είναι και ο υπεύθυνος του έργου.

(γ) Δεν δόθηκε κατάσταση των κύριων εμπειρογνομόνων που θα απασχοληθούν στο έργο καθώς επίσης και το χρόνο απασχόλησης τους και ούτε δηλώθηκε η συνολική συνεισφορά σε ανθρωπομήνες όπως απαιτούντο από τους όρους του

διαγωνισμού. Η εκ μέρους των Αιτητών υποβολή καταλόγου απόμων που πιθανόν να απασχοληθούν στο υπό αναφορά έργο δεν ανταποκρίνεται στους όρους του διαγωνισμού.

Εκτός των πιο πάνω, οι Αιτητές δεν έδωσαν χρονοδιάγραμμα επιμέρους εργασιών όπως εξητείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

- (δ) Σύμφωνα με το άρθρο Α5.2 των όρων του διαγωνισμού «*“Εγγύηση Συμμετοχής”*. *Η εγγύηση συμμετοχής εκδίδεται από πιστωτικά ιδρύματα ή άλλα νομικά πρόσωπα που λειτουργούν νόμιμα στην Κύπρο, στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης*».

Είναι γεγονός ότι η εγγύηση συμμετοχής της επιτυχούσας εταιρείας εκδόθηκε από το Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων που εδρεύει στην Ελλάδα και σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού σωστά θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή έγκυρη.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Το άρθρο Α15 «Περιεχόμενα Προσφοράς» και συγκεκριμένα η παράγραφος 5.2 των όρων του διαγωνισμού αναφέρει:

«... Κατάλογος των κύριων εμπειρογνομώνων, μαζί με τα βιογραφικά τους σημειώματα. Να δηλωθεί ο Υπεύθυνος του Έργου Οι ειδικότητες που θα προσφερθούν πρέπει να ανταποκρίνονται στις ειδικότητες που ζητούνται στους Όρους Εντολής...»

Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές τόσο κατά την ενώπιόν μας διαδικασία όσο και σε απαντητική επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 16 Φεβρουαρίου, 2006 ότι δεν εδήλωσαν στην προσφορά τους υπεύθυνο του έργου όπως

απαιτείτο από τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού αλλά θεώρησαν ότι ο εκπρόσωπος της ομάδας του έργου που δήλωσαν στην προσφορά τους είναι και ο Υπεύθυνος του Έργου.

Ο όρος αυτός θεωρείται ουσιώδης γιατί ο υπεύθυνος του έργου θα έχει όλη την ευθύνη εκτέλεσης της όλης εργασίας που απαιτείται από τον παρόντα διαγωνισμό. Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Εκπρόσωπος του Έργου είναι και ο Υπεύθυνος της Ομάδας του Έργου και δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο Εκπρόσωπος της Ομάδας του Έργου που δήλωσαν οι Αιτητές είναι το πρόσωπο που εκπροσωπεί τη συγκεκριμένη Κοινοπραξία.

- (β) Δεν θα ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών ούτε και με τους άλλους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, όπως αναφέρθηκαν πιο πάνω, αλλά βρίσκουμε ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού. Ταυτόχρονα βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας και η απόφασή της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.